

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
01 ноября 2013 года

дело № А32-2124/2013
15АП-15354/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 ноября 2013 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Малыхиной М.Н.,

судей Авдониной О.Г., Галова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Андриановой И.Б.,

при участии: от истца: не явился, извещен,

от ответчиков: от ООО "Контур" - Фролов О.С. (доверенность № 21 от 21.10.2013),

от остальных не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройпроект сервис"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 02.08.2013 по делу № А32-2124/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью "Стройпроект сервис"

к обществу с ограниченной ответственностью "Контур", обществу с ограниченной

ответственностью "Саратовинвестстрой 2007", обществу с ограниченной

ответственностью "ЮгПроектСтрой"

о взыскании компенсации за нарушение авторских прав,

принятое в составе судьи Пристяжнюка А.Г.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Стройпроект сервис" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Контур"; обществу с ограниченной ответственностью "Саратовинвестстрой 2007", обществу с ограниченной ответственностью "ЮгПроектСтрой" о взыскании солидарно компенсации в размере 5 000 000 рублей за нарушение авторских прав (с учетом удовлетворения определением от 23.04.2013г. ходатайств о привлечении соответчика и уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

Исковые требования мотивированы тем, что при выполнении ООО "Контур" корректировки разработанного ранее архитектурного проекта ответчиком была

использована документация и разработки, выполненные сотрудниками истца и переданные ответчику обществом "Саратовинвестстрой 2007".

Решением суда первой инстанции в иске отказано. Приняв во внимание преюдициально установленные при рассмотрении дела № А32-47315/2009 обстоятельства, суд указал, что истцом была выполнена незаконно корректировка проекта, разработанного ООО "Контур", таким образом истец не может являться законным правообладателем разработанной корректировки проекта. Истцом, не доказано, что доработанная (откорректированная) часть может использоваться заказчиком самостоятельно.

Не согласившись с указанным решением, истец обжаловал его в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил решение отменить, удовлетворив иск.

Заявитель жалобы отмечает, что фактическим объектом завершенного строительства является семиэтажный дом, который по своим архитектурным решениям соответствует проекту истца, а не первоначальному проекту общества «Контур»; именно архитектурные решения, выполненные истцом, были использованы в строительстве. Суд отказал в истребовании проектов, не выяснив тем самым существенные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Также необоснованно отказано истцу в привлечении специалиста и проведении экспертизы. Истец настаивал на проведении экспертизы в отношении иной проектной документации, нежели в деле А32-47315/2009. Истец не соглашается с выводом суда об отсутствии доказательств возможности самостоятельного использования доработанной (откорректированной) части проекта, поскольку в строительстве не был применен первоначальный проект общества «Контур». У ООО «Контур» и ООО «ЮгПроектСтрой» не возникло права на использование авторских архитектурных решений проекта истца, а у ООО «Саратовинвестстрой 2007» не возникло прав на передачу документации иным лицам без согласия истца. Названные действия ответчиков являются основанием гражданско-правовой ответственности, однако суд отказал в иске.

Истцом также заявлены апелляции суду ходатайства, в удовлетворении которых ему было отказано судом первой инстанции: об истребовании проектов, о привлечении специалиста, о назначении экспертизы в целях сопоставления проектов и установления того, какие архитектурные решения (отраженные в каком из проектов) использованы при строительстве.

В судебное заседание не явились представители истца, ООО "Саратовинвестстрой 2007", ООО "ЮгПроектСтрой", надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства. Истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Апелляционная жалоба рассматривалась в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Представитель ООО «Контур» в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных ходатайств и против доводов апелляционной жалобы, полагал, что, будучи созданной на основе базовых решений первоначального проекта, корректировка проекта истцом в составе соответствующих архитектурных решений не является законно созданным объектом авторского права, в силу чего истец не имеет права на защиту. Указал, что экспертным путем выявлен объем корректировки и из сути корректировки следует, что она не могла быть создана без первоначального проекта, основывается на уже сделанных ответчиком расчетах и

решениях. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, между ООО "Саратовинвестстрой 2007" и ООО "Контур" 20.03.2007г. был заключен договор № 11 на выполнение проектно-изыскательских работ по изготовлению проектной документации для строительства пятиэтажного жилого дома со встроенными помещениями сервиса и торговли по адресу: г.Абинск, ул. Комсомольская от ул. Горького (ул. Горького, 26).

15 октября 2007г. было выдано положительное заключение государственной экспертизы № 23-1-4-6420-07 изготовленного ООО "Контур" проекта "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул.Горького, 26 в г.Абинске", с незначительными замечаниями, в части: выполнения требований СНиП по загрузке, встроенных в жилые здания торговых помещений со сторон, не имеющих окон и входов в жилую часть; выполнения требований СНиП по оборудованию лифтом; корректировки расстояния между диафрагмами ввиду нарушения основных принципов проектирования безригельных каркасных зданий и необходимости дополнительного армирования колонн и др.

15 октября 2007г. ООО "Саратовинвестстрой 2007" было получено разрешение на строительство № RU23501101-40.

На основании полученного разрешения на строительство ООО "Саратовинвестстрой 2007" приступило к строительству объекта, вместе с тем подрядчиком - ООО "Контур" не были устранены замечания госэкспертизы к проектной документации ввиду чего 06 марта 2009г. между истцом и ООО "Саратовинвестстрой 2007" был заключен договор №06.03.жс на изготовление проектной документации многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по адресу: г.Абинск, ул.Горького, 26. При этом, при разработке нового проекта подрядчик (истец по делу) должен был руководствоваться параметрами уже частично возведенного объекта, т.е. задача проектирования заключалась в разработке проектной документации возведения семиэтажного здания вместо пятиэтажного.

Дополнительное задание на проектирование было согласовано сторонами 25.05.2009г. При заключении договора №06.03.жс истец не выяснял у ответчика - ООО "Саратовинвестстрой 2007" о наличии исключительных прав на разработанный ранее проект ООО "Контур".

Корректировка существующего проекта была осуществлена истцом путем создания новой документации, с привязкой к уже выстроенному по проекту ООО "Контур" каркасу. Руководитель ООО "Контур" присутствовал при согласовании задания заказчика с истцом, никаких мер о предотвращении проектирования (корректировки проекта) другой организацией не предпринимал.

Разработанный истцом проект "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького 26 в г.Абинске. Корректировка проекта. 2-я и 3-я блок секции" прошел государственную экспертизу и 29.07.2009г. было получено положительное заключение государственной экспертизы N 23-1-4-

0531-09 без каких-либо замечаний, с указанием на двух проектировщиков, истца и ответчика.

Разрешение №RU23501101-154 на строительство многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького 26 в г.Абинске было получено ООО "Саратовинвестстрой 2007" 31.07.2009г.

Разработанная истцом проектная документация, с приложением компьютерных файлов на компакт-дисках были переданы ООО "Саратовинвестстрой 2007" по актам приема-передачи № 1 от 03.08.2009г. и № 2 от 10.08.2009г. без каких-либо возражений.

01 октября 2010г. было выдано положительное заключение государственной экспертизы выполненного ООО "Контур" проекта "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул.Горького 26 в г.Абинске. Корректировка. 1-й и 2-й этапы строительства". При этом описание и выводы, сделанные в данном экспертном заключении соответствуют экспертному заключению от 29.07.2009г. по проекту, разработанному истцом.

08 октября 2009г. по указанному выше проекту, разработанному ООО "Контур", было получено разрешение на строительство №RU23501101-26.

Истец полагает, что выполненная им корректировка первоначально разработанного обществом «Контур» проекта имеет самостоятельное значение, является объектом авторского права (в составе соответствующих архитектурных решений) и была незаконно использована обществом «Контур» в проектной документации, прошедшей государственную экспертизу 01.10.2009г. и 01.07.2010г., а также обществом «Югпроектстрой» в проектной документации, прошедшей государственную экспертизу 01.07.2011г.

Судом первой инстанции приняты во внимание также преюдициально установленные обстоятельства в рамках дела № А32-47315/2009.

Как видно, использование и корректировка проекта, разработанного ООО "Контур" истцом послужило основанием для обращения ООО "Контур" в суд с иском к ООО "Строй проект сервис" о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу А32-47315/2009 от 26.03.2012, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 1 106 000 рублей компенсации за нарушение авторских прав и судебные расходы.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2012 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по делу А32-47315/2009 были оставлены без изменения.

Определением Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2012г. в пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 26.03.2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2012 по делу N А32-47315/2009 обществу "Стройпроект сервис" было отказано.

В ходе судебного разбирательства по делу А32-47315/2009 действия ООО "Стройпроект сервис" по осуществлению корректировки проекта, разработанного ранее ООО "Контур", были квалифицированы судами как нарушение исключительных прав ООО "Контур".

В рамках дела А32-47315/2009 была проведена судебная экспертиза.

Согласно заключению экспертов ООО "Центр судебных экспертиз по Южному округу" N 317/35/1 проектная документация, разработанная обществом "Контур" на строительство многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького, 26 в г. Абинске, Краснодарского края не является типовой, а разработана как самостоятельный, не стандартный проект с индивидуальными характеристиками ... не рассматривалась возможность использования типовых узлов.

Архитектурный проект, разработанный обществом "Контур", и проект, разработанный обществом "Стройпроект сервис", содержат идентичные архитектурные и технические решения. Эксперты пришли к выводу, что проект, разработанный ООО "Стройпроект сервис", является частично воспроизведенным проектом, ООО "Стройпроект сервис" было произведено использование проекта, разработанного ООО "Контур", в целях реконструкции возведенного на три этажа четырехсекционного дома.

При рассмотрении указанного дела суды установили, что ООО "Стройпроект Сервис" нарушены исключительные права ООО "Контур" на охраняемый результат интеллектуальной деятельности, а именно объект авторских прав - произведение архитектуры в виде проекта объекта "пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького в г. Абинске".

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела обоснованно указал, что вышеприведенные обстоятельства как установленные преюдициально (ч. 2 ст. 69 АПК РФ) не подлежат повторному доказыванию в рамках настоящего дела.

При разрешении спора судом первой инстанции верно определен предмет доказывания и применены нормы материального права.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов, являются объектами авторских прав.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (в редакции, действовавшей до 22.07.2011). Частью 12 указанной статьи предусмотрено, что архитектурные решения являются составной частью проектной документации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17.11.1995 N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон об архитектурной деятельности) архитектурный проект - архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для

строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора. При этом архитектурное решение - авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации, зафиксированный в архитектурной части документации для строительства и реализованный в построенном архитектурном объекте.

Таким образом, объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение.

Исходя из пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (пункт 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1294 Гражданского кодекса Российской Федерации автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 Кодекса, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта. Порядок осуществления авторского контроля и авторского надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти по архитектуре и градостроительству.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства вправе требовать от заказчика архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта предоставления права на участие в реализации своего проекта, если договором не предусмотрено иное.

Согласно статье 20 Закона об архитектурной деятельности изменение архитектурного проекта при разработке документации для строительства или при строительстве архитектурного объекта производится исключительно с согласия автора архитектурного проекта.

Решение суда первой инстанции основано на выводе о том, что архитектурные решения истца в ходе корректировки проекта не являются законно

созданным и подлежащим защите объектом авторского права, поскольку созданы при неправомерном использовании объектов авторского права общества «Контур».

Указанный вывод суда сделан при правильном применении норм материального права, соответствует материалам дела и не опровергнут истцом.

Так, в силу пункта 7 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 данной статьи.

Между тем, при проведении судебной экспертизы в рамках дела № А32-47315/2009 заключением № 317/35/1 от 29.10.2010г. установлено, что истцом создан проект реконструкции четырех секций, для чего использован проект ООО «Контур». На основе расчетно-конструктивной схемы шестиэтажного здания, возведенного на три этажа, была произведена перепланировка существующих помещений секций дома, надстройка одного этажа, устройство лифтового узла, что обеспечило изменение параметров объектов капитального строительства. Проект реконструкции мог быть создан только с использованием проекта ООО «Контур» с внесением в него соответствующих изменений.

Таким образом, учитывая специфику исследуемого объекта как относящегося к сфере строительства, суд первой инстанции обоснованно учел, что архитектурные решения в составе такого проекта в любом случае безусловно основаны на базовых расчетах и решениях первичного проектировщика, привязаны к объекту, возведение которого уже начато по проекту общества «Контур» и сделаны с учетом архитектурных решений общества «Контур» применительно к конкретному объекту. Архитектурные решения разрабатывались применительно к существующему объекту, а значит, с обязательным использованием архитектурных решений общества «Контур», лежащих в основе создания объекта строительства. Таким образом, речь идет не о части архитектурных решений, имеющих самостоятельное значение, а о незаконной переработке объекта авторского права общества «Контур» (пп. 9 п.2 ст. 1270 ГК РФ).

При этом судом установлено, что использование архитектурных решений общества «Контур» было осуществлено истцом незаконно.

Следовательно, правомерен вывод о том, что истец не легитимировал себя для целей взыскания в качестве субъекта авторского права в отношении законно созданного проекта (корректировки). Объект, созданный посредством незаконной корректировки (дополнения) чужого объекта авторского права, не создает подлежащих защите авторских, в том числе исключительных, прав на стороне истца.

При изложенных обстоятельствах судом первой инстанции обоснованно отклонены ходатайства истца об истребовании проектов, привлечении специалиста и назначении судебной экспертизы. Не имеется оснований для удовлетворения данных ходатайств и у суда апелляционной инстанции, поскольку поставленные истцом вопросы не имеют правового значения для разрешения спора.

Тот факт, что истец не легитимировал себя в качестве правообладателя законно созданного объекта авторского права, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске. Суд первой инстанции правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела. Выводы суда основаны на доказательствах, указание на

которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права. Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств и назначении судебной экспертизы отказать.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.08.2013 по делу № А32-2124/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

М.Н. Малыхина

Судьи

О.Г. Авдоница

В.В. Галов