

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-47315/2009

10 сентября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 5 сентября 2012 г.

Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Афоной Е.И., судей Алексева Р.А. и Улько Е.В., при участии от истца – общества с ограниченной ответственностью «Контур» – Гретченко Н.А. (доверенность от 06.02.2012), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис» – Филипповского М.Л. (доверенность от 12.04.2012), в отсутствие третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Саратовинвестстрой 2007», извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.03.2012 (судья Шевченко А.Е.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 (судьи Ломидзе О.Г., Галов В.В., Малыхина М.Н.) по делу № А32-47315/2009, установил следующее.

ООО «Контур» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к ООО «Стройпроект сервис» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в размере 7 900 тыс. рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Саратовинвестстрой 2007».

Решением от 17.06.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 26.11.2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2011, решение отменено, иски удовлетворены.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.09.2011 № 5816/11 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2011 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.02.2012 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика компенсацию в размере 8 114 008 рублей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.03.2012, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 1 106 тыс. рублей компенсации за нарушение авторских прав и 7097 рублей 15 копеек расходов по уплате госпошлины. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано. Суды исходили из того, что в договоре от 20.03.2007 № 11 стоимость разработки раздела проектной документации «Архитектурное решение» отдельно не установлена, поэтому при определении компенсации подлежит применению подход, позволяющий определить такую стоимость по аналогии, исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. Суды руководствовались Государственным сметным нормативом «Справочник базовых цен на проектные работы для строительства "Объекты жилищно-гражданского строительства"», утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.05.2010 № 260 (рекомендуемая ориентировочная относительная стоимость разработки раздела проектной документации «Архитектурные решения» составляет 14 процентов от базовой цены на разработку проектной документации, таблица 41 справочника).

В кассационной жалобе ООО «Стройпроект сервис» просит отменить решение от 26.03.2012 и постановление апелляционной инстанции от 31.05.2012. По мнению заявителя, суд первой инстанции необоснованно возвратил встречное исковое заявление, поданное в соответствии с требованиями статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды не исследовали вопрос о законности обращения ООО «Контур» за защитой своих прав, поскольку в период создания проекта его автор имел статус муниципального служащего. В деле отсутствуют доказательства передачи истцу исключительных прав на спорный проект.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Контур» указало на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представитель ООО «Стройпроект сервис» поддержал доводы жалобы, представитель ООО «Контур» возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на соответствие сделанных судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и установлено судами, ООО «Контур» (исполнитель) и ООО «Саратовинвестстрой 2007» (заказчик) заключили договор от 20.03.2007 № 11 на производство проектно-изыскательских работ.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязался произвести проектно-изыскательские работы на объекте «Пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького в г. Абинске». Заказчик обязался оплатить исполнителю 3 950 тыс. рублей (пункт 2.1 договора).

ООО «Контур» и ООО «Саратовинвестстрой 2007» подписали акт приема-передачи проектной документации, выполненной ООО «Контур» по объекту «Пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького в г. Абинске».

На результаты инженерных изысканий и проект (без сметы) получено положительное заключение Краснодарской краевой государственной вневедомственной экспертизы № 23-1-4-6420-07.

15 октября 2007 года ООО «Саратовинвестстрой 2007» получило разрешение № RU23501101-40 на строительство многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Абинск, ул. Горького, 26, по архитектурному проекту № 96.01-07.

6 марта 2009 года ООО «Саратовинвестстрой 2007» (заказчик) и ООО «Стройпроект сервис» (исполнитель) заключили договор № 06.03.жс на выполнение проектных работ, в соответствии с которым исполнитель разрабатывает проектную документацию на строительство объекта «Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26».

ООО «Саратовинвестстрой 2007» получило разрешения на строительство жилого дома по ул. Горького, 26 в г. Абинске Краснодарского края с указанием на корректировку проекта ООО «Стройпроект сервис».

На результаты инженерных изысканий и проект (без сметы) получено положительное заключение государственной экспертизы № 23-1-4-0531-09 Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов с указанием на двух проектировщиков, истца и ответчика.

ООО «Контур», полагая, что при выполнении ООО «Стройпроект сервис» архитектурного проекта для ООО «Саратовинвестстрой 2007» имело место нарушение авторских прав истца на архитектурный проект № 96.01-07, обратилось с иском в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов, являются объектами авторских прав.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об архитектурной деятельности) архитектурный проект – архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора. При этом архитектурное решение – авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации, зафиксированный в архитектурной части документации для строительства и реализованный в построенном архитектурном объекте.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (в редакции, действовавшей до 22.07.2011). Частью 12 указанной статьи предусмотрено, что архитектурные решения являются составной частью проектной документации.

Таким образом, объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение.

Исходя из пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (пункт 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1294 Гражданского кодекса Российской Федерации автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 Кодекса, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта. Порядок осуществления авторского контроля и авторского надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти по архитектуре и градостроительству.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства вправе требовать от заказчика архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта предоставления права на участие в реализации своего проекта, если договором не предусмотрено иное.

Согласно статье 20 Закона об архитектурной деятельности изменение архитектурного проекта при разработке документации для строительства или при

строительстве архитектурного объекта производится исключительно с согласия автора архитектурного проекта.

Суды установили, что по договору от 20.03.2007 № 11 правообладатель не передавал исключительных прав на архитектурную часть проектной документации, содержащую архитектурные решения, и не давал согласия на передачу ее другим лицам для внесения изменений; заказчик получил лишь право на использование проекта, в связи с чем действия ООО «Стройпроект сервис» по осуществлению корректировки проекта квалифицированы судами как нарушение исключительных прав ООО «Контур».

В соответствии с Государственным сметным нормативом «Справочник базовых цен на проектные работы для строительства "Объекты жилищно-гражданского строительства"», утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.05.2010 № 260, рекомендуемая ориентировочная относительная стоимость разработки раздела проектной документации «Архитектурные решения» составляет 14 процентов от базовой цены на разработку проектной документации (таблица 41 справочника).

Из материалов дела следует, что проектная документация на объект «Пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли», расположенный по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26, оценена сторонами договора в 3 950 тыс. рублей.

Поскольку истец заявил требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости экземпляра произведения, суды обоснованно пришли к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в размере 1 106 тыс. рублей (3 950 тыс. рублей (стоимость проектной документации) x 14% (рекомендуемая ориентировочная относительная стоимость разработки раздела проектной документации «Архитектурные решения от базовой цены на разработку проектной документации) x 2 (двукратный размер стоимости экземпляра произведения).

Данные выводы судебных инстанций ООО «Стройпроект сервис» документально не опровергло. Кассационная жалоба не содержит доводов относительно размера взысканной судом компенсации.

Довод заявителя о том, что суд первой инстанции неправомерно отказал в принятии встречного иска о взыскании с ООО «Саратовинвестстрой 2007» и ООО «Контур» солидарно компенсации в размере 5 млн рублей, обоснованно отклонен судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение

встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. В случае отсутствия перечисленных условий арбитражный суд возвращает встречный иск по правилам статьи 129 Кодекса (часть 4 статьи 132 Кодекса).

Оценив фактические обстоятельства дела, апелляционный суд правильно указал, что доводы встречного иска носят характер возражений против требований истца, полностью исследованы и оценены судами в рамках заявленного иска (суд решил вопрос о том, кому принадлежат исключительные права на спорный объект), в связи с чем права и законные интересы ответчика возвращением встречного иска не нарушены.

Ссылка заявителя на то, что ООО «Контур» не доказало принадлежности ему исключительных прав на спорный проект, не принимается во внимание. Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации посчитал установленным факт того, что ООО «Контур» является обладателем исключительного права в отношении охраняемого результата интеллектуальной деятельности, а именно: объекта авторского права – произведения архитектуры в виде проекта № 96.01-07АР.

Суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, повторяют доводы апелляционной жалобы, им дана надлежащая правовая оценка, поэтому они не принимаются кассационным судом. Переоценка установленных фактических обстоятельств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, установленную статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для отмены или изменения решения и постановления суда апелляционной инстанции по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.03.2012 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 по делу № А32-47315/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Е.И. Афолина  
Р.А. Алексеев  
Е.В. Улько