



---

---

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
02 августа 2013 года

Дело № А32-2124/2013

Резолютивная часть Решения объявлена 29 июля 2013 года. Решение в полном объеме изготовлено 02 августа 2013 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Пристяжнюка Александра Гавриловича, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Овакимян О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Стройпроект сервис», г.Абинск к ООО "Контур", г.Абинск и ООО "Саратовинвестстрой 2007", г.Абинск о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, при участии в заседании: от истца – Зворкин А.Ю. (директор, паспорт); от ответчиков: ООО "Контур" – Фролов О.С. (директор, доверенность №4 от 20.04.2013г.), ООО "Саратовинвестстрой 2007" - не явились, уведомлены, ООО "ЮгПроектСтрой" - не явились, уведомлены,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Стройпроект сервис", г.Абинск предъявлен иск ООО "Контур", г.Абинск и ООО "Саратовинвестстрой 2007", г.Абинск о взыскании солидарно с ответчиком компенсации 5 000 000 рублей за нарушение авторских прав.

Основания по которым заявлены исковые требования изложены в исковом заявлении и представленных в материалы дела доказательствах.

Представители ответчиков возражали против заявленного иска по основаниям изложенным в представленных отзывах и пояснениях представителей.

Представитель ООО "Саратовинвестстрой 2007" в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства по делу.

Определением суда от 23.04.2013г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО "ЮгПроектСтрой". ООО "ЮгПроектСтрой" отзыв на иск не представили, в судебное заседание его представитель не явился, надлежащим образом уведомлено о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу.

Суд, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, считает, что иск не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО "Саратовинвестстрой 2007" и ООО "Контур" 20.03.2007г. был заключен договор № 11 на выполнение проектно-изыскательских работ по изготовлению проектной документации для строительства пятиэтажного жилого дома со встроенными помещениями сервиса и торговли по адресу: г.Абинск, ул. Комсомольская от ул. Горького (ул. Горького, 26).

15 октября 2007г. было выдано положительное заключение государственной экспертизы № 23-1-4-6420-07 изготовленного ООО "Контур" проекта "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул.Горького, 26 в г.Абинске", с незначительными замечаниями, в части: выполнения требований СНиП по загрузке, встроенных в жилые здания торговых помещений со сторон, не имеющих окон и входов в жилую часть; выполнения требований СНиП по оборудованию лифтом; корректировки расстояния между диафрагмами ввиду нарушения основных принципов проектирования безригельных каркасных зданий и необходимости дополнительного армирования колонн и др.

15 октября 2007г. ООО "Саратовинвестстрой 2007" было получено разрешение на строительство № RU23501101-40.

На основании полученного разрешения на строительство ООО "Саратовинвестстрой 2007" приступило к строительству объекта, вместе с тем подрядчиком - ООО "Контур" не были устранены замечания госэкспертизы к проектной документации. На просьбу ООО "Саратовинвестстрой 2007", изложенную в письме от 09.12.2008г., о разработке нового проекта семиэтажного здания, ООО "Контур" ответило отказом.

Неисполнение ООО "Контур" своих обязательств по договору, повлекло за собой необходимость ООО "Саратовинвестстрой 2007" заказать новую проектную документацию у истца.

06 марта 2009г. между истцом и ООО "Саратовинвестстрой 2007" был заключен договор №06.03.жс на изготовление проектной документации многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по адресу: г.Абинск, ул.Горького, 26. При этом, при разработке нового проекта подрядчик (истец по делу) должен был руководствоваться параметрами уже частично возведенного объекта, т.е. задача проектирования заключалась в разработке проектной документации возведения семиэтажного здания вместо пятиэтажного.

Дополнительное задание на проектирование было согласовано сторонами 25.05.2009г. При заключении договора №06.03.жс истец не выяснял у ответчика - ООО "Саратовинвестстрой 2007" о наличии исключительных прав на разработанный ранее проект ООО "Контур".

Корректировка существующего проекта была осуществлена истцом путем создания новой документации, с привязкой к уже выстроенному по проекту ООО "Контур" каркасу. Руководитель ООО "Контур" присутствовал при согласовании задания заказчика с истцом, никаких мер о предотвращении проектирования (корректировки проекта) другой организацией не предпринимал.

Разработанный истцом проект "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького 26 в г.Абинске. Корректировка проекта. 2-я и 3-я блок секции" прошел государственную экспертизу и 29.07.2009г. было получено положительное заключение государственной экспертизы N 23-1-4-0531-09 без каких-либо замечаний, с указанием на двух проектировщиков, истца и ответчика

Разрешение №RU23501101-154 на строительство Многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького 26 в г.Абинске было получено ООО "Саратовинвестстрой 2007" 31.07.2009г.

Разработанная истцом проектная документация, с приложением компьютерных файлов на компакт-дисках были переданы ООО "Саратовинвестстрой 2007" по актам приема-передачи № 1 от 03.08.2009г. и № 2 от 10.08.2009г. без каких-либо возражений.

01 октября 2010г. было выдано положительное заключение государственной экспертизы выполненного ООО "Контур" проекта "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул.Горького 26 в г.Абинске. Корректировка. 1-й и 2-й этапы строительства". При этом описание и выводы сделанные в данном экспертном заключении соответствуют экспертному заключению от 29.07.2009г. по проекту разработанному истцом.

08 октября 2009г. по указанному выше проекту, разработанному ООО "Контур", было получено разрешение на строительство №RU23501101-26.

Истец полагает, что при выполнении ООО "Контур" корректировки разработанного ранее проекта ответчиком была использована документация и разработки, выполненные сотрудниками истца при выполнении проекта по договору № 06.03.жс, которые ООО "Саратовинвестстрой 2007" передал ООО "Контур".

По мнению истца, в целях укрытия содеянного и устранения конкуренции, ООО "Контур" инициировало иски против истца и иных лиц, связанных с проектом упомянутого выше объекта.

Действия ответчиков нарушают авторские права истца на разработанный им проект, предусмотренные ст. 1265 и ст. 1270 ГК РФ.

Учитывая разъяснения Президиума ВАС РФ от 20.07.2010г. № 2995/10 истец полагает о солидарной ответственности ответчиков в виде взыскания максимального размера компенсации, предусмотренной ст. 1301 ГК РФ.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в Арбитражный суд Краснодарского края.

При принятии Решения суд руководствуется следующим.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов, являются объектами авторских прав.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (в редакции, действовавшей до 22.07.2011). Частью 12 указанной статьи предусмотрено, что архитектурные решения являются составной частью проектной документации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17.11.1995 N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон об архитектурной деятельности) архитектурный проект - архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора. При этом архитектурное решение - авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации,

зафиксированный в архитектурной части документации для строительства и реализованный в построенном архитектурном объекте.

Таким образом, объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение.

Исходя из пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (пункт 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1294 Гражданского кодекса Российской Федерации автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 Кодекса, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта. Порядок осуществления авторского контроля и авторского надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти по архитектуре и градостроительству.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства вправе требовать от заказчика архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта предоставления права на участие в реализации своего проекта, если договором не предусмотрено иное.

Согласно статье 20 Закона об архитектурной деятельности изменение архитектурного проекта при разработке документации для строительства или при строительстве архитектурного объекта производится исключительно с согласия автора архитектурного проекта.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком - ООО "Саратовинвестстро-2007" был заключен договор № 06.03.жс на выполнение проектных работ, в соответствии с которым исполнитель разрабатывает проектную документацию на строительство объекта "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26".

ООО "Саратовинвестстрой 2007" получило разрешения на строительство жилого дома по ул. Горького, 26 в г. Абинске Краснодарского края с указанием на корректировку проекта ООО "Стройпроект сервис".

На результаты инженерных изысканий и проект (без сметы) получено положительное заключение государственной экспертизы № 23-1-4-0531-09 Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов с указанием на двух проектировщиков, истца и ответчика-ООО "Контур".

Вместе с тем, ранее 20.03.2007г. между ответчиками ООО "Саратовинвестстро-2007" и ООО "Контур" был заключен договор № 11 подряда на производство проектно-изыскательных работ, в соответствии с которым ООО "Контур" разработало первичный проект, на который было получено заключение государственной экспертизы 15.10.2007г. № 23-1-4-6420-07 "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул.Горького, 26 в г.Абинске".

Таким образом, ООО "Контур" является обладателем исключительного права в отношении охраняемого результата интеллектуальной деятельности, а именно: объекта авторского права - произведения архитектуры в виде проекта № 96.01-07АР, разработанного по договору № 11 от 20.03.2007г.

По договору от 20.03.2007 N 11 ООО "Контур" не передавал исключительных прав на архитектурную часть проектной документации, содержащую архитектурные решения, и не давал согласия на передачу ее другим лицам для внесения изменений; заказчик - ООО "Саратовинвестстрой-2007" получил лишь право на использование проекта.

Использование и корректировка проекта, разработанного ООО "Контур" истцом послужило основанием для обращения ООО "Контур" в суд с иском к ООО "Строй проект сервис" о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу А32-47315/2009 от 26.03.2012, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 1 106 000 рублей компенсации за нарушение авторских прав и судебные расходы.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2012 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по делу А32-47315/2009 были оставлены без изменения.

Определением Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2012г. в пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 26.03.2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2012 по делу N А32-47315/2009 обществу "Стройпроект сервис" было отказано.

В ходе судебного разбирательства по делу А32-47315/2009 действия ООО "Стройпроект сервис" по осуществлению корректировки проекта, разработанного ранее ООО "Контур", были квалифицированы судами как нарушение исключительных прав ООО "Контур".

В рамках дела А32-47315/2009 была проведена судебная экспертиза.

Согласно заключению экспертов ООО "Центр судебных экспертиз по Южному округу" N 317/35/1 проектная документация, разработанная обществом "Контур" на строительство многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького, 26 в г. Абинске, Краснодарского края не является типовой, а разработана как самостоятельный, не стандартный проект с индивидуальными характеристиками для объекта, расположенного в сейсмической зоне; при

проектировании многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли не рассматривалась возможность использования типовых узлов.

Общество "Контур" является правообладателем исключительным прав в отношении охраняемого результата интеллектуальной деятельности, а именно объекта авторских прав - произведения архитектуры в виде проекта объекта "пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького в г. Абинске".

Архитектурный проект, разработанный обществом "Контур", и проект, разработанный обществом "Стройпроект сервис", содержат идентичные архитектурные и технические решения, при этом проектная документация, разработанная обществом "Контур", не является типовой, разработана как самостоятельный, не стандартный проект. Эксперты пришли к выводу, что проект, разработанный ООО "Стройпроект сервис", является частично воспроизведенным проектом, ООО "Стройпроект сервис" было произведено использование проекта, разработанного ООО "Контур", в целях реконструкции возведенного на три этажа четырехсекционного дома.

Таким образом, как следует из материалов дела, и истец, и ответчик - ООО "Контур" являются организациями, осуществляющими проектные работы, работали с проектной документацией многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького, 26 в городе Абинске, заказчиком строительства которого согласно материалам дела является общество "Саратовинвестстрой 2007". При этом истец выполнил корректировку уже существующего проекта, разработанного ООО "Контур".

Поскольку ООО "Контур" не позволял заказчику по договору подряда передавать произведение архитектуры (проект) иным лицам, у истца не возникло каких-либо прав в отношении проекта, созданного работниками ООО "Контур", которому принадлежат исключительные права на проект.

В связи с чем суды пришли к выводу, что ООО "Стройпроект Сервис" нарушены исключительные права ООО "Контур" на охраняемый результат интеллектуальной деятельности, а именно объект авторских прав - произведение архитектуры в виде проекта объекта "пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького в г. Абинске". В силу презумпции знания закона истец не мог не знать, что использование проектной документации, разработанной иным лицом, возможно только с согласия обладателя исключительных прав на произведение архитектуры.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом.

Таким образом, учитывая вышеприведенные преюдициальные обстоятельства, установленные судами в ходе рассмотрения дела № А32 47315/2009, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования направлены на опровержение установленных судами по делу № А32 47315/2009 обстоятельства с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные. Истцом была выполнена незаконно

корректировка проекта, разработанного ООО "Контур", таким образом истец не может являться законным правообладателем разработанной корректировки проекта.

Действительно, согласно п. 7 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 статьи 1259 Кодекса.

Согласно пункту 2 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах" (приложение к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 сентября 1999 г. N 47) название произведения подлежит охране как объект авторского права в случае, если является результатом творческой деятельности автора (оригинальным) и может использоваться самостоятельно.

В данном случае основания для применения меры ответственности в связи с нарушением прав на корректировку проекта, выполненную истцом, отсутствуют, поскольку истцом, не доказано, что доработанная (откорректированная) часть может использоваться заказчиком самостоятельно.

Таким образом, приведенные и другие собранные по делу доказательства, обосновывающие наличие или отсутствие имеющих значение для дела обстоятельств, исследованные и оцененные арбитражным судом, в своей совокупности достаточны для вывода о необоснованности заявленных истцом требований.

В ходе судебного разбирательства исследованы подлинники или надлежащим образом заверенные копии приведенных документов.

При таких обстоятельствах исковые требования не подлежат удовлетворению судом.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу представителем истца было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле специалиста и назначении судебной экспертизы.

Согласно п. 1 ст. 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста.

С учетом требований статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд отклоняет ходатайство ответчика о вызове в качестве специалиста - государственного автономного учреждения Краснодарского края "Управление Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов территориального планирования, проектов строительства и инженерных изысканий", поскольку необходимость привлечения к участию в деле специалиста при имеющихся в материалах дела письменных доказательствах отсутствует.

Доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, достаточно для определения наличия либо отсутствия оснований для принятия судом решения по делу.

Более того, заявляя ходатайство о вызове специалиста, истец не указал для выяснения каких вопросов, разъяснений необходимо привлечение специалиста, какие вопросы следует поставить перед специалистом.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Вопрос о назначении

экспертизы отнесен на усмотрение арбитражного суда и разрешается в зависимости от необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Заявленное истцом ходатайство о назначении судебной экспертизы по настоящему делу подлежит отклонению, поскольку истец не представил доказательств о стоимости и сроках проведения экспертизы, доказательств внесения стоимости экспертного исследования на депозитный счет арбитражного суда, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе".

Кроме того, суд не усматривает необходимость проведения экспертизы по делу с целью выяснения факта незаконного использования авторских решений архитектурной части документации, поскольку данная документация уже была исследована экспертами в рамках рассмотрения дела А32-47315/2009.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы следует возложить на истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь названными нормативными актами, статьями 27, 110, 159, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Ходатайство представителя истца о привлечении к участию в деле специалиста и о назначении судебной экспертизы отклонить.

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

**Судья**

**А.Г. Пристяжнюк**