

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-47315/2009

28 февраля 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2011 г.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28 февраля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Аваряскина В.В., судей Алексева Р.А. и Рассказова О.Л., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Контур» (ИНН 2323022735, ОГРН 1032313641854) – Фролова О.С. (директор), Гретченко Н.А. (доверенность от 19.08.2010), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис» (ИНН 2323023129, ОГРН 1042313640181) – Зворыкина А.Ю. (директор), в отсутствие третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Саратовинвестстрой 2007», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 по делу № А32-47315/2009 (судьи Ломидзе О.Г., Ильина М.В., Фахретдинов Т.Р.), установил следующее.

ООО «Контур» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Стройпроект сервис» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в размере 7 900 тыс. рублей.

Требования мотивированы тем, что ответчик без получения соответствующего разрешения автора внес изменения в архитектурный проект № 96.01-07-АР «Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли» (далее – архитектурный проект № 96.01-07-АР), созданный истцом на основании договора подряда от 20.03.2007 № 11 (далее – договор № 11), заключенного с ООО «Саратовинвестстрой 2007».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Саратовинвестстрой 2007».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2010 в удовлетворении иска отказано. Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что исполнение ответчиком своих обязанностей перед третьим лицом по договору от 06.03.2009, предметом которого являлось выполнение проектных работ, на основании представленной заказчиком документации и при частичном возведении объекта капитального строительства на момент заключения договора не свидетельствует о нарушении ответчиком авторских прав истца.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 решение от 17.06.2010 отменено, иск удовлетворен в полном объеме. Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание заключение судебной экспертизы № 317/35/1, проведенной в рамках апелляционного производства, пришел к выводу, что спорный проект является объектом авторского права, автором которого является истец. Согласно названному заключению архитектурный проект № 96.01-07-АР и проект, выполненный ответчиком, содержат идентичные архитектурные и технические решения, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении ответчиком авторских прав истца.

В кассационной жалобе ООО «Стройпроект сервис» просит постановление от 26.11.2010 отменить, решение от 17.06.2010 оставить в силе; экспертное заключение № 317/35/1 аннулировать; поручить Следственному комитету при Прокуратуре Российской Федерации дать юридическую квалификацию действиям руководства ООО «Контур». По мнению заявителя кассационной жалобы, архитектурный проект № 96.01-07-АР не обладает признаками объекта авторского права и создавался для третьего лица, был передан ему, в связи с чем на основании статьи 1291 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на указанное произведение переходит к приобретателю – ООО «Саратовинвестстрой 2007». При подготовке кассационной жалобы ООО «Стройпроект сервис» стало известно, что ООО «Контур», оклеветав ответчика, и нарушив авторские права последнего, создало копию проектной документации, выдавая ее за свою разработку. Непосредственным составителем архитектурного проекта № 96.01-07-АР была Фролова О.Ю., которая являлась одновременно работником ООО «Контур» и служащим Управления по градостроительству и архитектуре краевого департамента в Абинском районе, что является нарушением действующего законодательства. На копиях приказов ООО «Контур» о приеме на работу Перовой И.Г., Шамсутдиновой М.Ю. видны следы явных подчисток и исправлений, что вызывает сомнения в том, что разработчики архитектурного проекта № 96.01-07-АР Фролова О.Ю., Перова И.Г., Шамсутдинова М.Ю.

работали на момент его составления. Указанный факт истец может подтвердить, представив оригиналы трудовых книжек и выписку из Пенсионного фонда Российской Федерации о поступлении ежемесячных страховых отчислений. Суд, назначая экспертизу, не учел, что в силу статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы решения технических, организационных или иных задач. Эксперты сделали основой исследования технические решения, не раскрыли суть вопроса о том, имело ли место нарушение авторских прав. Истцом на судебную экспертизу представлен подложный документ – чертежи подвальных этажей. Эксперты применяли недопустимые подмены понятий, подгонку фактов в пользу истца. Суд апелляционной инстанции на основании фальсифицированного экспертного заключения узаконил нарушение норм проектирования. Архитектурный проект № 96.01-07-АР был изготовлен и сдан заказчику позже, чем проект, выполненный ООО «Стройпроект сервис».

Третье лицо представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просило отменить постановление от 26.11.2010, решение от 17.06.2010 оставить в силе, экспертное заключение № 317/35/1 аннулировать.

В судебном заседании представитель ООО «Стройпроект сервис» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители ООО «Контур» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просили постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 17 часов 00 минут 24 февраля 2011 г.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и установлено судами, ООО «Контур» (исполнитель) и ООО «Саратовинвестстрой 2007» (заказчик) заключили договор № 11 на производство проектно-изыскательских работ (т. 1, л. д. 32, 33).

Согласно пункту 1.1 названного договора исполнитель обязался произвести проектно-изыскательские работы на объект «Пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького в г. Абинске». Заказчик обязался оплатить исполнителю 3 950 тыс. рублей (пункт 2.1 договора № 11). ООО «Контур» и ООО «Саратовинвестстрой 2007» подписали акт приема-передачи проектной документации, выполненной ООО «Контур» по объекту «Пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького в г. Абинске» (т. 1, л. д. 36).

На результаты инженерных изысканий и проект (без сметы) получено положительное заключение государственной экспертизы № 23-1-4-6420-07 Краснодарской краевой государственной вневедомственной экспертизы (т. 1, л. д. 40).

ООО «Саратовинвестстрой 2007» 15.10.2007 получено разрешение № RU23501101-40 на строительство многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Абинск, ул. Горького, 26, по архитектурному проекту № 96.01-07 (т. 2, л. д. 51).

6 марта 2009 года ООО «Саратовинвестстрой 2007» (заказчик) и ООО «Стройпроект сервис» (исполнитель) заключили договор № 06.03.жс на выполнение проектных работ, в соответствии с которым исполнитель разрабатывает проектную документацию на строительство объекта «Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26» (т. 2, л. д. 17 – 20).

ООО «Саратовинвестстрой 2007» получены разрешения на строительство жилого дома по ул. Горького, 26 в г. Абинске Краснодарского края с указанием на корректировку проекта ООО «Стройпроект сервис» (т. 2, л. д. 61, 62).

На результаты инженерных изысканий и проект (без сметы) получено положительное заключение государственной экспертизы № 23-1-4-0531-09 Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов с указанием на двух проектировщиков, истца и ответчика (т. 2, л. д. 68, 70).

ООО «Контур», ссылаясь на указанные обстоятельства, считая, что при выполнении ООО «Стройпроект сервис» архитектурного проекта для ООО «Саратовинвестстрой 2007» имело место нарушение авторских прав истца на архитектурный проект № 96.01-07, обратилось в суд с иском.

Согласно части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, оценив результаты проведенной в рамках настоящего дела судебной экспертизы (т. 15, л. д. 66 – 132), приняв во внимание его обоснованность, ясность, полноту исследования, а также то, что в результате сопоставления проекта истца и ответчика установлено наличие идентичных

архитектурных и технических решений, пришел к правильному выводу о нарушении ответчиком авторских прав истца на архитектурный проект № 96.01-07.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что результат работ ответчиком был передан заказчику ранее, чем это сделал истец, в связи с чем право авторства возникло первым у ООО «Стройпроект сервис», основан на неверном толковании норм материального права.

В силу части 3 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (часть 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 1294 Гражданского кодекса Российской Федерации автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 названного Кодекса, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта.

Аналогичные положения содержались в статье 17 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации».

Аргумент ООО «Стройпроект сервис» о том, что архитектурный проект не может иметь признаков объекта авторского права вообще, противоречит названным положениям Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом статьей 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» архитектурная деятельность определена как профессиональная деятельность граждан (архитекторов), имеющая целью создание архитектурного объекта и включающая в себя творческий процесс создания архитектурного проекта, координацию разработки всех

разделов проектной документации для строительства или для реконструкции, авторский надзор за строительством архитектурного объекта, а также деятельность юридических лиц по организации профессиональной деятельности архитекторов.

Признаки объекта авторского права спорного проекта выявлены по результатам проведения судебной экспертизы по настоящему делу.

По смыслу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и общих норм о судопроизводстве эксперт не вправе делать выводы о наличии или отсутствии нарушенного права, поскольку решение соответствующего вопроса относится к компетенции суда.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что ООО «Контур», передав третьему лицу результат работ по договору № 11, передало авторское право на полученный результат, противоречит части 1 статьи 1291 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при отчуждении автором оригинала произведения (рукописи, оригинала произведения живописи, скульптуры и тому подобного), в том числе при отчуждении оригинала произведения по договору авторского заказа, исключительное право на произведение сохраняется за автором, если договором не предусмотрено иное.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, в договоре № 11 условия о передаче авторских прав отсутствовали.

То обстоятельство, что Фролова О.Ю. возможно являлась одновременно работником ООО «Контур» и муниципальным служащим, не имеет юридического значения для настоящего дела, и не влияет на сделанные апелляционным судом выводы о нарушении ответчиком авторского права истца.

Доводы заявителя кассационной жалобы об ошибочных выводах экспертов, недостоверности экспертизы, а также о возможной фальсификации трудовых договоров, заключенных ООО «Контур» с Фроловой О.Ю., Перовой И.Г., Шамсутдиновой М.Ю., направлены на переоценку доказательств, что недопустимо в кассационном производстве в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций.

Нормы права при разрешении спора применены судом апелляционной инстанции правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта

(статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 по делу № А32-47315/2009 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис» из федерального бюджета 500 рублей излишне оплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 17.01.2011 № 1.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

В.В. Аварякин  
Р.А. Алексеев  
О.Л. Рассказов