



**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
26 марта 2012 г.

Дело № А32-47315/2009

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2012 г.
Полный текст решения изготовлен 26 марта 2012 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевченко А.Е. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Контур», г. Абинск, к ООО «Стройпроект сервис», г. Абинск, 3-е лицо: ООО «Саратовинвестстрой 2007» о взыскании 8 114 008 руб.

при участии в заседании
от истца: Фролов О.С., Гретченко Н.А.
от ООО «Стройпроект сервис»: Зворыкин А.Ю., Филипповский М.Л., Евтушенко М.В.
от 3-его лица: не явился.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Контур" (далее - общество "Контур") обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Стройпроект сервис" (далее - общество "Стройпроект сервис") о взыскании компенсации в размере 7 900 000 рублей за нарушение авторских прав на архитектурный проект N 96.01-07-АР "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли" по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26 (далее - проект N 96.01-07-АР).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью "Саратовинвестстрой 2007" (далее - общество "Саратовинвестстрой 2007").

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа **постановлением** от 28.02.2011 **постановление** суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 N 5816/11 по делу N А32-47315/2009 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2010 по делу N А32-47315/2009, **постановление** Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 и **постановление** Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2011 по тому же делу отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 N 5816/11 дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера компенсации, подлежащей взысканию.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.02.2012 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика компенсацию в размере 8 114 008 руб.

Основания заявленных требований изложены ООО «Контур» в исковом заявлении, дополнениях к нему.

Истец в судебном заседании уточненные иски поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения иска.

ООО «Саратовинвестстрой 2007» в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного разбирательства извещено в установленном ст. ст. 121-123 АПК РФ порядке, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя 3-го лица, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Истцом заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы, которое подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Данная норма не носит императивного характера, а предусматривает рассмотрение ходатайства и принятие судом решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства.

Ответственность за нарушение исключительного права на произведение установлена статьей 1301 ГК РФ. Согласно указанной нормы в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом ([статьи 1250, 1252 и 1253](#)), вправе в соответствии с пунктом 3 [статьи 1252](#) настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что для определения размера компенсации, подлежащей взысканию, не требуется специальных знаний.

Следует также отметить, что правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании с ООО «Саратовинвестстрой 2007» и ООО «Контур» солидарно 5 000 000 руб. Согласно заявлению об уточнении встречного иска ответчик просит считать ООО «Саратовинвестстрой 2007» третьим лицом, взыскать с пользы ООО «Стройпроект сервис» с ООО «Контур» 5 000 000 руб. компенсации за нарушение авторских прав.

Встречное исковое заявление подлежит возврату по следующим основаниям.

Встречный иск представляет собой правовое требование ответчика к истцу, заявленное в идушем процессе с целью рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

В соответствии со [статьей 132](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Если отсутствуют указанные условия, арбитражный суд на основании части 4 данной статьи возвращает встречный иск по правилам [статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из сложившейся ситуации, суд пришел к выводу, что взаимная связь между первоначальным и встречным иском отсутствует, в случае принятия встречного иска рассмотрение дела затянется и усложнится, что является нецелесообразным.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 16-50 час. 26 марта 2012 года.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, установил следующее.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 N 5816/11 по настоящему делу установлено следующее.

Общество "Контур" (исполнитель) и общество "Саратовинвестстрой 2007" (заказчик) заключили 20.03.2007 договор N 11 на производство проектно-изыскательских работ (далее - договор N 11).

Согласно пункту 1.1 упомянутого договора исполнитель обязался произвести проектно-изыскательские работы на объект "Пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли" по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26. Заказчик обязался уплатить исполнителю 3 950 000 рублей (пункт 2.1 договора).

Общество "Контур" разработало и передало по акту приема-передачи обществу "Саратовинвестстрой 2007" проект N 96.01-07-AP.

Краснодарской краевой государственной вневедомственной экспертизой 15.10.2007 на указанный проект выдано положительное заключение N 23-1-4-6420-07.

Общество "Саратовинвестстрой 2007" 15.10.2007 получило разрешение N RU23501101-40 на строительство по названному проекту многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли по упомянутому адресу.

На основе этого проекта и при осуществлении авторского надзора со стороны истца общество "Саратовинвестстрой 2007" начало строительство жилого дома. В ходе строительства общество "Саратовинвестстрой 2007" письмом от 09.12.2008 N 30 обратилось к обществу "Контур" с просьбой изменить проект N 96.01-07-AP в части увеличения этажности, количества секций и изменения конструктивных частей объекта. Полагая, что такие изменения неизбежно повлекут увеличение нагрузки на фундаменты, что сделает здание аварийно-опасным, общество "Контур" ответило отказом на предложение заказчика.

Общества "Саратовинвестстрой 2007" (заказчик) и "Стройпроект сервис" (исполнитель) заключили 06.03.2009 договор N 06.03.жс на выполнение проектных работ (далее - договор N 06.03.жс), в соответствии с которым исполнитель разрабатывает проектную документацию на строительство объекта "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли" по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26. Во исполнение названного договора обществом "Стройпроект сервис" был разработан проект N 008-020-AP "Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького, 26 в г. Абинске. Корректировка проекта" (далее - проект N 008-020-AP).

По проекту N 008-020-AP обществом "Саратовинвестстрой 2007" также получены положительное заключение от 29.07.2009 N 23-1-4-0531-09 Управления Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов территориального планирования, проектов строительства и инженерных изысканий, в котором указаны два проектировщика - общество "Контур" и общество "Стройпроект сервис", и разрешения на строительство жилого дома.

Общество "Контур", полагая, что при выполнении обществом "Стройпроект сервис" проектной документации для общества "Саратовинвестстрой 2007" имело место нарушение авторских прав, обратилось в суд с требованием о защите таких прав, поскольку ответчиком разрешение от автора на переработку проекта N 96.01-07-AP получено не было.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу, о недоказанности нарушения исключительных прав истца ответчиком, поскольку он исполнял свои обязательства перед обществом "Саратовинвестстрой" по договору N 06.03.жс, предметом которого являлось выполнение проектных работ на основании представленной заказчиком документации после частичного возведения объекта капитального строительства.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и удовлетворил исковое требование в полном объеме.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество "Контур" является обладателем исключительного права в отношении охраняемого результата интеллектуальной деятельности, а именно: объекта авторского права - произведения архитектуры в виде проекта N 96.01-07AP.

Суд принял во внимание заключение судебной экспертизы от 15.09.2010 N 317/35/1, проведенной Центром судебных экспертиз по Южному округу при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, согласно которому проекты, разработанные ответчиком и истцом,

содержат идентичные архитектурные и технические решения; проектная документация, разработанная обществом "Контур", является самостоятельным, нестандартным проектом, тогда как проект общества "Стройпроект сервис" частично воспроизводит проект истца.

Суд признал, что ответчик выполнил корректировку уже существующего проекта, разработанного истцом, чем нарушил его исключительные права. При этом суд также учел, что истец не давал согласия обществу "Саратовинвестстрой 2007" на передачу проектной документации для использования другими лицами путем ее переработки.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию, суд исходил из того, что истцом заявлено требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости экземпляра произведения, поэтому исчислил ее в двукратном размере цены договора N 11.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем судами не учтены различия между проектной документацией, то есть документацией для строительства, и архитектурным проектом.

Согласно [пункту 1 статьи 1259](#) Гражданского кодекса произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов, являются объектами авторских прав.

В соответствии со [статьей 2](#) Федерального закона от 17.11.1995 N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон об архитектурной деятельности) архитектурный проект - архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора. При этом архитектурное решение - авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации, зафиксированный в архитектурной части документации для строительства и реализованный в построенном архитектурном объекте.

Согласно [части 2 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (в редакции, действовавшей до 22.07.2011). [Частью 12 указанной статьи](#) предусмотрено, что архитектурные решения являются составной частью проектной документации.

Таким образом, объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение.

Исходя из [пункта 1 статьи 1270](#) Гражданского кодекса автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в [пункте 2 этой статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием ([пункт 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса).

В силу [статьи 1294](#) Гражданского кодекса автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с [пунктами 2 и 3 статьи 1270](#) Кодекса, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с

которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта. Порядок осуществления авторского контроля и авторского надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти по архитектуре и градостроительству.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства вправе требовать от заказчика архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта предоставления права на участие в реализации своего проекта, если договором не предусмотрено иное.

Согласно [статье 20](#) Закона об архитектурной деятельности изменение архитектурного проекта при разработке документации для строительства или при строительстве архитектурного объекта производится исключительно с согласия автора архитектурного проекта.

Судами установлено, что по договору N 11, заключенному между обществами "Контур" и "Саратовинвестстрой 2007", правообладатель не передавал исключительных прав на архитектурную часть проектной документации, содержащую архитектурные решения, и не давал согласия на передачу ее другим лицам для внесения изменений. Заказчик получил лишь право на использование проекта.

Действия общества "Стройпроект сервис" по осуществлению корректировки проекта правильно квалифицированы судами как нарушение исключительных прав общества "Контур".

Довод общества "Стройпроект сервис" о том, что надлежащим ответчиком по данному делу является общество "Саратовинвестстрой 2007" правомерно отклонен судами, поскольку истцом требования к указанному лицу не предъявлялись и судом не рассматривались.

Между тем при определении размера компенсации за нарушение исключительных прав судами не учтено, что объектом авторского права является часть проектной документации - архитектурные решения, поэтому определение суммы компенсации исходя из общей цены договора подряда на производство проектно-изыскательских работ необоснованно.

При определении компенсации, предусмотренной [абзацем третьим статьи 1301](#) Гражданского кодекса, за нарушение исключительных прав на произведение архитектуры в виде проектов, чертежей, изображений и макетов следовало исходить из стоимости разработки раздела проектной документации, содержащего архитектурные решения, или стоимости права использования архитектурных решений, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за их правомерное использование.

Принимая во внимание выбор истца, заявившего требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости экземпляра произведения, сумму компенсации следовало определять исходя из двукратного размера стоимости части проектной документации - архитектурные решения.

При этом суды могли учесть, что в соответствии с Государственным сметным [нормативом](#) "Справочник базовых цен на проектные работы для строительства "Объекты жилищно-гражданского строительства", утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.05.2010 N 260, рекомендуемая ориентировочная относительная стоимость разработки раздела проектной документации - архитектурные решения составляет 14 процентов от базовой цены на разработку проектной документации ([таблица 41](#) Справочника).

Как установлено судами, согласно договору № 11 истец обязуется произвести проектно-изыскательские работы на объект: «пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли», расположенный в г. Абинске по ул. Комсомольской (от улицы Горького), а заказчик (третье лицо) обязуется оплатить исполнителю 3 950 000 руб.

Судом установлено, что истец и третье лицо свои обязанности по договору № 11 от 20.03.2007 выполнили в полном объеме. Между заказчиком и исполнителем подписан акт приема-передачи проектной документации.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждено, что проектная документация на объект "Пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли" по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26 оценена сторонами договора № 11 в 3 950 000 рублей.

При этом истцом не представлены доказательства, позволяющие оценить стоимость разработки раздела проектной документации - архитектурные решения иначе, чем рекомендовано Государственным сметным **нормативом** "Справочник базовых цен на проектные работы для строительства "Объекты жилищно-гражданского строительства", утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.05.2010 N 260.

Таким образом, принимая во внимание выбор истца, заявившего требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости экземпляра произведения, исковые требования истца подлежат удовлетворению в размере 1 106 000 руб., исходя из следующего расчета: 3 950 000 руб. (стоимость проектной документации) x 14 % (рекомендуемая ориентировочная относительная стоимость разработки раздела проектной документации - архитектурные решения от базовой цены на разработку проектной документации) x 2 (двукратный размер стоимости экземпляра произведения).

Согласно ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис», г. Абинск, вернуть. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис», г. Абинск, справку на возврат из федерального бюджета 48 000 рублей государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению № 2 от 13.03.2012 г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект сервис», г. Абинск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Контур», г. Абинск, 1106000 руб. компенсации за нарушение авторских прав и 7097 руб. 15 коп. расходов по оплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Контур», г. Абинск, в доход федерального бюджета 1070 руб. 04 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

А.Е. Шевченко