



**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
17 июня 2010 г.

Дело № А-32-47315/2009-48/723-2010-68/15

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевченко А.Е. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Контур», г. Абинск, к ООО «Стройпроект сервис», г. Абинск, 3-е лицо: ООО «Саратовинвестстрой 2007» о взыскании 7 900 000 руб.

при участии в заседании
от истца: Жуков А.С., Фролов О.С.
от ООО «Стройпроект сервис»: Карпенко Н.А.,
от 3-его лица: не явился.

Заявлены требования о взыскании с ООО «Стройпроект сервис» в пользу ООО «Контур» компенсации в размере 7 900 000 рублей за нарушение исключительных авторских прав истца на использование произведения – архитектурного проекта № 96.01-07-АР «Многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли» в г. Абинске по ул. Горького, 26.

Основания заявленных требований изложены ООО «Контур» в исковом заявлении, дополнениях к нему.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик возражал против удовлетворения иска.

ООО «Саратовинвестстрой 2007» в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного разбирательства извещено в установленном ст. ст. 121-123 АПК РФ порядке, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя 3-его лица, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 10-00 час. 17 июня 2010 года.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, установил следующее.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 20 марта 2007 года между ООО «Контур» (исполнитель) и ООО «Саратовинвестстрой 2007» (заказчик) заключен договор подряда на производство проектно-изыскательских работ.

Согласно указанному договору истец обязуется произвести проектно-изыскательские работы на объект: «пятиэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли», расположенный в г. Абинске по ул. Комсомольской (от улицы Горького).

Заказчик обязуется оплатить исполнителю 3 950 000 руб. (п. 2.1 договора).

Судом установлено, что истец и третье лицо свои обязанности по договору от 20.03.2007 выполнили в полном объеме. Между заказчиком и исполнителем подписан акт приема-передачи проектной документации.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. Согласно пункту 1 статьи 760 и статье 762 Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ, а

заказчик - уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

15.10.2007 третьим лицом получено разрешение на строительство многоэтажного жилого дома со встроенными объектами сервиса и торговли, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Абинск, ул. Горького, 26.

15 октября 2007 года между истцом (исполнитель) и ООО «Саратовинвестстрой 2007» (заказчик) был заключен договор на ведение технического надзора, согласно которому исполнитель выполняет технический надзор за объектом капитального строительства «многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по ул. Горького, 26 в г. Абинске».

15 апреля 2009 года договор на ведение технического надзора был расторгнут, что подтверждается соответствующим соглашением.

На момент расторжения договора на ведение технического надзора объект был возведен до перекрытий над третьим этажом, что не отрицается лицами, участвующими в деле.

06 марта 2009 года между ООО «Саратовинвестстрой 2007» (заказчик) и ответчиком (исполнитель) был заключен договор на выполнение проектных работ, в соответствии с которым исполнитель разрабатывает проектную документацию на строительство объекта «многоэтажный жилой дом со встроенными объектами сервиса и торговли по адресу: г. Абинск, ул. Горького, 26».

Истец, считая, что исполнение ответчиком обязательств по договору от 06.03.2009 повлекло нарушение ответчиком исключительных прав истца, обратился в арбитражный суд с иском.

В соответствии со статьей 138 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом и другими законами, признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

В соответствии со статьей 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Как видно из материалов дела, истец передал третьему лицу готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ и получил установленное договором подряда вознаграждение.

Согласно статье 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу пункта 3 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В силу статьи 1294 ГК РФ автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии

с пунктами 2 и 3 статьи 1270 настоящего Кодекса, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Статья 1270 ГК РФ определяет, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Пунктом 3 указанной статьи установлено, что практическое применение положений, составляющих содержание произведения, в том числе положений, представляющих собой техническое, экономическое, организационное или иное решение, не является использованием произведения применительно к правилам настоящей главы, за исключением практической реализации архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта.

Договор между истцом и ООО «Саратовинвестстрой 2007» не предусматривал условия о возможности использования проекта, созданного в результате исполнения истцом своих обязательств по названному договору, при разработке документации иной организацией.

Из материалов дела усматривается, что истец договора о передаче исключительных прав с 3-им лицом не заключал.

Суд, оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, считает недоказанным факт нарушения исключительных авторских прав истца ООО «Стройпроект сервис». Исполнение своих обязанностей по договору от 06 марта 2009 года на основании представленной заказчиком документации и при частичном возведении объекта капитального строительства на момент заключения названного договора не свидетельствует о нарушении ответчиком авторских прав истца.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исковые требования истца о взыскании компенсации за нарушение авторских прав с ООО «Стройпроект сервис» не подлежат удовлетворению в связи с недоказанностью истцом нарушения указанных прав ответчиком.

Судебные расходы в данном случае в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на истца.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

А.Е. Шевченко